

Bài học Ba Lan (Kt)

Tác Giả: Nguyán Văn Lác (DCVonline)

Chúa Nhật, 04 Tháng 7 Năm 2010 17:37

Bài học Ba Lan cho Giáo hội Thiên Chúa giáo Việt Nam (Tiếp theo và kết)

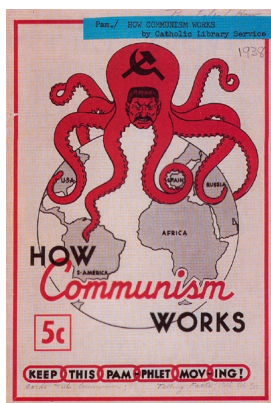
Hóa ra các sự việc, biến cố xảy ra gần đây đều là do lỗi của giáo dân, một số tín hữu đã thói đời lỗi cuộc? Và trách nhiệm của các mục tử là giáo dân, huấn luyện tín hữu?

Tôi không thể chia sẻ được cách nhìn sự việc và các biến động xảy ra trong các giáo xứ và các địa phận chủng viện của nhà cầm quyền bằng lối nhìn đức tin và quy chế phẩm thánh.

Khi giáo dân đòi hỏi tranh đấu, khi giáo dân bị nhà cầm quyền đánh đập, bắt bớ, truy tố ra tòa án thì các vị mục tử ở đâu? Phải chăng đó là tình trạng cho thói đời lỗi cuộc?

Thật cho nên, nếu lo lắng cho giáo hội không phải là sự giáo dân phai mờ lòng đạo mà sự các mục tử mất bản chất, biến thái.

Vâng thế sự đó là nỗi lo của chúng tôi được.



Hội đồng của cộng sự

Người n: hitchcock.itc.virginia.edu

Nếu chúng ta áp dụng luật giáo hội một cách nghiêm khắc thì có thể một số giám mục và một số linh mục phải bị «treo chén», hoặc bị rút phép thông công khỏi phạm vi.

Hội không xứng đáng trong vai trò của hội.

Hội một bên chết trong cái hèn của hội đồng giáo hóa với sự khôn ngoan. Bên kia chết ngay giữa lòng thành phố giáo phận Sài Gòn, nơi mà ta vẫn thấy linh mục có thể đồng lòng làm trộm trong phạm vi giáo hội một cách công khai từ mấy chục năm nay?

Không một ai dám lên tiếng phản bác công khai với sự hiên diện «lù lù, trơ trẽn» của tên cán bộ cộng sự này. Ngược lại, giám mục quá cố Lê Đức Trừng.

Ai có thể nói là Huân h Công Minh không theo lối đồng tử chức cài đặt mạng lưới cán bộ đồng viên trong hàng ngũ tu sinh? Ai có thể biết chức có bao nhiêu tu sinh có thể đồng lòng đã được

Huân Công Minh chuần phê?

Nuôi công sấn trong nhà là nuôi một kẻ nòi thù và một ngày nào đó trả giá. Kẻ lãnh đạo giáo phận có lòng không tha mãi tiếp tục làm nghề chuyên này để c mãi.

Chúng ta cần những giám mục, linh mục có một chữ "DÁM". Dám nói, dám dấn thân, dám đứng về phía tín hữu. Có bao nhiêu linh mục dám đứng về phía giáo dân trong các cuộc tranh đấu đòi quyền lợi và cho giáo hội.

Có linh mục bị nhào cho sẽ có một câu Huân Công Minh là có ích cho giáo hội, vì mọi người cần xin điếu gì thì Huân Công Minh có thể nói một tiếng là xong. Chúng ta có cần một thứ trung gian giữa giáo hội và chính quyền bằng một Huân Công Minh không?

Đó là một thứ tâng quan bợ rợ của các chức xin cho.

Ông ta có thể làm lợi 9 điếu và hại một điếu. Những mục đích chính của y là kiểm soát, bá cáo và điếu đứng theo chỉ huy những thu nộp lợi cho đứng công quyền.

Giáo hội phải đề can đảm lo ngại trở nên thành phần trung gian giữa Huân Công Minh, Phan Khôi T để cho mọi liên lạc giữa giáo hội và chính quyền trở thành lành mạnh hơn.

Ai có thể tin được là ngay những chức sắc trong địa phận cũng răm rắp tuân theo những lời khuyến cáo của viên tổng quản tòa giám mục? Những điếu họ phát biểu là điếu xuýt phát từ cái tâm của họ hay do có tên cò mồi xúi dục? Nào ai biết được điếu gì đã xảy ra?

Và các mục tử càng bào chữa càng cho thấy sự bất trung (infidèle) của họ với lý tưởng, bị nhào những lời kinh thánh thành một thứ diễn giải tùy tiện, sai lệch như thờ đạo giáo (hérétique).

Những điếu họ phát ngôn cho ta có cảm tưởng họ phát ngôn làm sao để không phải nói sự thật mà không phải là nói dối.(not to tell the truth without really lying).

Đó không phải là thờ ngôn ngữ của người tu đạo. Tôi sao Giáo hoàng John Paul II nói điếu gì thì điếu y thắm vào lòng người còn những mục tử kia nói không nghe lọt tai, có nghe cũng không hiểu.

Hay là họ đang “nói tiếng họ” đây?

Xin ghi nhận một sự đồng trí thực sự giữa người phát biểu trong cái tình thần lo lắng cho hình ảnh giáo hội đang bị phai nhòa y.

Và nếu vì một lý nào đó, có một sự tu sĩ bị nhào giáo hội thành giáo hội quắc doanh thì cái lợi đó để họ trách nhiệm lên Hội Đồng giám mục và các giám mục.

Đi vào thông điệp thứ hai

Khi giáo hội Ba Lan phát giác ra một sự giám mục và linh mục làm tay sai cho chính quyền công sấn thì điếu đó đã gây một cú sốc trong dân chúng. Sau đó linh mục Isakowicz Zaleski đã

hoàn thành m t p sách nhan đ Các linh m c Ba Lan và c quan m t v c ng s n Ba Lan đ a trên nh ng tài li u văn kh m t còn đ c li u tr , trong đó t i ch ng b y đã li t kê 39 giáo sĩ đã c ng tác v i m t v Ba Lan v i 4 giám m c.

Riêng H ng y Glemp ti t l cho bi t m t s linh m c ng i Ba Lan làm vi c t i Vatican đã làm vi c cho công an m t v c a Ba Lan đ i th i c ng s n đ theo sát và bá cáo v nh ng vi c làm c a giáo hoàng John Paul II. Ông nói thêm, “T i Vatican có gián đ p và Moscow r t đ ý t i nh ng gì đang x y ra t i Roma đ i quy n John Paul II.” Và ông cho r ng có đ n 15% giáo sĩ n c này đã c ng tác v i m t v Ba Lan.

V n đ phát giác c a H ng y Glemp là quá tr , t i sao H ng y Glemp bi t mà gi kín không ti t l ra. S im l ng này mang ý nghĩa gì?

Nh ng còn bao nhiêu tr ng h p c ng tác bí m t, giao thi p ch b ng l nh mi ng, th c gi th t không đ .

Chuy n giáo h i Ba Lan không ph i ch là chuy n c a ng i hàng xóm, không liên can gì đ n Vi t Nam. Không, đ i u gì đã x y ra Ba Lan thì cũng có nhi u c h i x y ra Vi t Nam và có th đ t m t m c đ báo đ ng.

V y có bao nhiêu tu sĩ, linh m c Vi t Nam làm tay sai cho công an, c nh sát m t v ? Không có con s nào cho phép ng i ta đ a đ n m t k t lu n v nh ng con s này. Ph n vì c hai phía đ u gi bí m t, ph n thì cách làm vi c c a công an ch dùng l nh mi ng không đ l i đ u tích gì.

Nh ng đ u v y, có r t nhi u tín hi u đ bi t ai là ng i t t, k x u.

Ti n đây, xin trích đ n m t tín hi u, đ n báo đ ng trên báo Nhân Dân, s ra ngày 20 tháng 10 năm 1992 nh sau:

“Th t ng Võ Văn Ki t ti p H i đ ng giám m c Vi t Nam” đ ng trên trang nh t:

Ngày 19 tháng 10 năm 1992, th t ng Võ Văn Ki t đã ti p H i đ ng giám m c Vi t Nam đ n Chào và Bá cáo k t qu đ i h i l n th 5 c a H i đ ng giám m c Vi t Nam... Giám m c Nguyễn Văn Sang, phó ch t ch h i đ ng giám m c Vi t Nam, đã bá cáo k t qu Đ i h i đ ng giám m c l n th 5 và trình ki n ngh c a H i đ ng giám m c g i th t ng. Thay m t H i đ ng giám m c, giám m c ch t ch Nguyễn Minh Nh t đã bày t lòng bi t n đ i v i nhà n c, chính ph và th t ng và h a cùng đ ng bào, linh m c, tu sĩ, giáo dân chu toàn nhi m v c a mình trong tinh th n kính chúa yêu n c.”

Nh ng ngôn ng nh th , tôi đ c th y x u h và nh c, làm sao tôi có th tin t ng vào h i đ ng giám m c Vi t Nam đ c?

Tinh th n th h ng và ch nghĩa cá nhân r t là rõ r t. Gm Nguyễn Huy Mai, giám m c Ban Mê Thu t b nhà n c trù đ p, qu n thúc c m đi h p HĐGMVN, c m đi vi ng ad limina, v.v... không đ c phép đ HĐGMVN và h đã n i ra đ th lý do c m đoán ông. Các giám m c thay vì bày t thái đ liên đ i b ng cách hoãn phiên h p hay h y b phiên h p.

Bài học Ba Lan (Kt)

Tác Giả: Nguyễn Văn Lạc (DCVonline)

Chúa Nhật, 04 Tháng 7 Năm 2010 17:37

Nhưng ai dám làm đi u ư?

Khi từng giám mục Kitô bước ra ngoài, ai là người dám lên tiếng? Thưa hiệp, im lặng để đức dãi cho mình, thầy kẻ bịt công đi với kẻ khác, nhưng vẫn tin rằng mình hành xử vì Chúa, vì giáo hội.

Đó là sự ngây tín tôn giáo trong niềm tin mà thốt ra chữ là một hình thức phản bội và bịt trung.

Phản giáo dân cần ghi nhận đi u này: các vị giám mục đức chế không phải là thánh gì ..không phải là nhưng con người toàn hảo.

Mới đây nhất, Hồng y Phạm Minh Mẫn Mẫn lại tiếp tục sang Vatican nhằm “giải đê” dlu nhân nhân vị từng giám mục Kitô với lá thư nhan đề: Tôi nghe thấy và học đức gì từ nhưng cuộc gặp với Bộ ngoại giao và bộ truyền giáo Vatican trong hai ngày 1 và 2 tháng 6-2010 ...

Tôi đã đức đi đức lại ba bốn lần lá thư, nhưng thú nhận là tôi bịt lại, vì không nắm bắt được một cái gì cụ thể, mình bịt trong nhưng lại giải thích của Hồng y Ivan Dias, của Tổng giám mục Mamberti, của đức ông Ballestrero.

Tốt hơn hết, xin trích dẫn một đoạn đức giải cùng chia sẻ:

“Sau khi nghe tôi giải bày tình hình do dlu nhân tạo ra. Đức từng giám mục Mamberti, bước ra ngoài giao Vatican, nói với phần vị của bộ ngoại giao và đức từng hồng y phản với lợi ích của giáo hội để phản ứng và toàn cầu trong sự tôn trọng ý kiến của người liên hệ. Đức ông Ballestrero, thì trả lời cho biết trong thực hành đức từng hồng y đó, bộ luôn luôn lắng nghe và tôn trọng ý kiến cùng bên thân của đức từng sự, luôn lưu tâm đến chức vụ cùng đức từng sự của đức từng sự trong từng quan với xã hội.”

Ai có thể giải thích rành mạch rõ ràng đoạn văn này, xin chờ dùm.

Hồng y Phạm Minh Mẫn Mẫn thiêu sự minh bạch (transparency) trong nội dung lá thư bởi vì một lý do nên giải vì cái tâm ông không trong sáng. Ông dlu diêm che đậy.

Tuy nhiên, cái ngây ngô là Hồng y Mẫn đã trích dẫn Hồng y Glemp, giáo chủ Ba Lan như một mẫu mực với lại khuyên khôn ngoan như sau, “Hồng y giáo chủ Ba Lan, người đã sống qua 3 chế độ xã hội cũng đã có lại khuyên từng người từng khi đức Vitt Nam thăm hỏi tôi trong năm vừa qua.”

Nhưng Hồng y Glemp là ai?



Hồng y Glemp
Nguồn: Flickr.com

Khi biết Lm Jerzy có thể bị nguy hiểm đến tính mạng, Giáo hoàng John Paul II đã gửi thư báo động cho Hồng y Glemp như sau, “Hãy báo với cha Jerzy Popieluszko, nếu không có ngày hôm sau tìm thấy vũ khí ngay tại bàn giấy mà tôi đã giám mục...”

Hồng y Glemp có nhận thức được lợi ích của Vatican và đã có những biện pháp gì nhằm bảo vệ tính mạng cho linh mục Jerzy Popieluszko? Chắc là không. Ngược lại ông chỉ muốn ngăn chặn linh mục này ra khỏi Ba Lan cho đến cuối cùng.

Thái độ này thật đáng trách.

Xin hãy đọc lại trang số cuối của tranh đấu của công đoàn Đoàn kết và thái độ của Hồng y Glemp như thế nào:

“Tại Krakov, theo đề nghị của vị tổng giám mục, một vị linh mục được chọn để nhậm chức Chúa được giành cho Công Đoàn Đoàn kết vào phía trong nhà thờ và dùng các cuộc họp đào tạo công nhân được tổ chức tại nhà thờ.

Tuy nhiên, nhiều cha xứ không chấp nhận cách thức hoạt động của vị tổng giám mục, Hồng y Glemp phản đối và chỉ trích và chỉ trích rằng họ không phải là công nhân mà Công đoàn Đoàn kết đi đến».

Trích “Đức giáo hoàng John Paul II và lịch sử bí che đậy”, Carl Bersnstein và Marco Politi, trang 515, nxb Công an nhân dân.

Hồng y Glemp được coi như một người báo thù và trở thành lý do chính cho phong trào tranh đấu của Walesa.

Phải chăng đây là điếu mà Hồng y Glemp muốn theo gương Hồng y Glemp? Phải chăng vì thế mà bài “giới thiệu” này đã được trân trọng đăng trên Công giáo và dân tộc?

Nếu quả thực như vậy thì là điếu bắt buộc cho giáo hội Việt Nam.

Đôi dòng thay lời kết

Khi đang viết bài này thì người viết gặp một bạn cùng đi chơi Việt Nam. Bạn là người đạo dòng và luôn luôn mang cái tâm tình mến Chúa, kính trọng các vị bề trên trong giáo hội cho dù các vị có sai sót. Bạn tỏ ra buồn phiền vì một số bài báo viết để kích động các “đồng bào trên” trong giáo hội, trong đó có một số bài viết của chính tác giả.

Cái tâm tình yêu mến là truyền thống đáng kính cũng cần được tôn trọng và gìn giữ.

Số phận của người viết chính đáng và không thể không làm người viết cần trọng họ trong khi cầm bút. Trách nhiệm người cầm bút không nên đổ lỗi cho người khác mà còn phải nhìn nhận họ như bạn nói trên.

Bài học Ba Lan (Kt)

Tác Giả: Nguyễn Văn Lạc (DCVonline)

Chúa Nhật, 04 Tháng 7 Năm 2010 17:37

Khi viết những dòng này, người viết cũng không thể không nghĩ đến mặt vài giám mục VN là bậc đàn anh mà người viết có quen biết từ thuở thiêu thi. Cũng càng không thể quên được những vị đã từng là bậc học trên ghế nhà trường và ngay cả mặt số vị thuộc thế hệ lớp sau.

Có thể quý vị đọc bài này không khi không đau lòng và buồn phiền.

Những nhu suy nghĩ cho cùng, số thật là gì pháp duy nhất gì thoát chúng ta.

Người viết mong muốn là mọi người hãy viết lên chính mình để biết đâu là con đường phải theo. Mọi người hãy từ bỏ thái độ yên tâm mà người viết cảm thấy không yên tâm chút nào.

Không nói, gì im lặng có thể trở thành điều tồi tệ hơn thế nữa khi mọi chuyện được phát giác và phải bày ra như trường hợp vị giám mục Ba Lan ở trên.

Bởi vì người công giáo luôn luôn tìm cách phá rối, gài dìm, ly gián, phao vu như trong các trường hợp ở, trong công đồng tín hữu, gây chia rẽ và nghi ngờ.

Thật không dễ khi phải sống chung với người công giáo và cũng thật không dễ gì được lòng ngay thẳng và công minh.

Trách nhiệm các tôn giáo trước cộng đồng xã hội suy vong thật là lao. Không có tôn giáo, xã hội Việt Nam không còn là một xã hội cộng hòa con người nữa.

Mọi người đọc báo, nhìn thấy những công việc bên Việt Nam hiện nay với những nhan đề tin tức trong những ngày gần đây làm người viết sống sót và tuyệt vọng. Điều lo ngại nhất những mâu thuẫn Anh trai tôi đã xé rách em ruột.... Chúng ghen, chúng ghét cho dù sâu vào người và Sắp xếp cuộc ghen đâm kim vào đứa bé sơ sinh.... Hà Nội mâu thuẫn gia đình, con gái đâm chết cha. Các tổ chức yêu cũ đi với mặt và án tử hình... Chuyện không muốn chúng kể nên tôi “tắt bịt quy định làm m”...

Độc những tin trên, thấy bọn họ, thấy các vị lãnh đạo tôn giáo, tôi chỉ có thể nói rằng chúng nghĩa công giáo là thế chế nghĩa khốn khổ con người.