

“Có ai trong các ngươi, khi con cái mình xin cái bánh, lại cho nó hòn đá? Hay c, khi nó xin con cá, mà lại cho nó con rắn ?” (Mt 7:8,9)

b. Làm nên hay là mưu n “lop công” dâng đng?

Phải chăng đnh m&#t cách r&#t rõ ràng, chắc chắn, không m&#t chút nghi ngờ là: Thành qu&#n n nh&#t, vĩ đ&#i nh&#t mà H&# chí Minh và nhà n&#c Việt c&#ng làm đ&#c &# trên đ&#t n&#c Việt Nam sau 70 năm n&#m quy&#n l&#c là chúng đã tiêu diệt đ&#c S&# Th&#t là n&#n t&#ng, là niềm tin giao tiếp giữa con người với con người. Và chúng đã thành công trong việc tỏ ra s&# nghi ngờ &# trong lòng t&#t c&# m&#i người cũng như trong t&#t c&# m&#i lãnh vực. Theo đó, sau khi đã nghi ngờ nhau là c&#ng s&#n, ăn ph&#i đ&#a Việt c&#ng, hoặc h&#p tác với việt c&#ng, dù không nói ra, s&# c&#ng tác với nh&#ng người b&# nghi ngờ này trong các việc chung đ&#u đi vào b&# t&#c. R&#t khó tìm ra đ&#c s&# an bình trong m&#t h&#ng đi chung t&#t đ&#p với nh&#ng người này.

T&#i sao người ta lại h&#p hồi nh&# th&# nh&# ?

Không, không phải là h&#p hồi. Cũng không th&# là m&#t đ&#ng c&#m, chỉ đ&#ng nói chỉ đ&#n việc đ&#ng hành với Việt c&#ng. B&#i l&#, c&#ng s&#n, Việt c&#ng nó đ&#ng nghĩa với gian ác, với đ&#i trá, với b&#t l&#ng, b&#t nhân, b&#t nghĩa, phi pháp ... Là m&#t lo&#i phong c&#i, lo&#i c&#i, h&#i c&#a xã hội. Không m&#t người nào có l&#ng tri, yêu m&#n Công Lý, S&# Th&#t mà lại có th&# làm b&#ng h&#u với nó đ&#c!

Th&#t vậy, &# b&#t c&# n&#i đâu, dù là trên r&#ng sâu núi th&#m, xu&#ng đ&#ng b&#ng. T&# thôn quê ra thành th&#, đ&#n phố xá lây lan ra h&#i ngo&#i, n&#i nào có người Việt Nam sinh s&#ng mà có Việt c&#ng len l&#i vào là &# n&#i đó có s&# nghi ngờ, phân hóa. Có th&# nói, s&# nghi ngờ lan tràn, ph&# l&#p t&# trong nhà, ra x&# h&#i vào h&#c đ&#ng đ&#n các công s&#. Nó xâm nhập vào trong t&#t c&# m&#i sinh hoạt, k&# c&# sinh hoạt c&#a các đ&#ng phái qu&#c gia, c&#ng đ&#ng người Việt t&#i h&#i ngo&#i. Nó n&#m và s&#ng v&#ng ch&#c ngay trong lòng c&#a đ&#ng c&#ng, trong các đ&#n v&# quân đ&#i và công an c&#a chúng. Ph&#n các sinh hoạt c&#a tôn giáo, t&#ng r&#ng v&#t ra ngoài t&#m với c&#a Việt c&#ng. Ai ng&#, trong cũng như ngoài n&#c đ&#u không có ngoại l&#.

Có hiểu đ&#c rõ ràng n&#c đ&#c c&#ng s&#n đã làm băng hoại đ&#n t&#n cùng căn nguyên c&#i r&# c&#a

Kể đến, GM “phi công” Nguyễn Văn Khảm, không bay lên bầu trời Đàng Chiêm quan sát tình hình, nhúng tay nhà và chong biếm theo lệnh của ai, GM Khảm thả xuống Đàng Chiêm một quả bom tấn, có sức công phá mãnh liệt như quả bom thả xuống Hiroshima. Đó là bài viết “*Đi Lên Tiêng hay không lên tiêng*” trên web của HDGMVN. Kể quả, nhà nóc không còn tên một viên đến, Thánh Giá Đàng Chiêm tan bay xác pháo và ngổn ngang lãnh đạo là GM Kiệt biếm “thần là đã đến” và quỳ náo biếm đến cho vào vali. (nhưng qua, GM Khảm ít nhất có ba năm học chung lớp với GM Kiệt tại Long Xuyên, ít ra thì cũng có một chút tình bạn! Chắc Ngài thuộc lòng câu “Số phận tri kỷ quả là?”)

Tuy có nhäng “nhäm län” ở trên, nhäng điäu tä häi nhät läi näm ở sä viäc, GM Nhän nhän läi vä Hà Näi. Vä trong sä nghiäng cäa nhäi uäng läi. Sä nghiäng mà theo nhäi uä bài báo, gäm cä träi läi cäa GM Sang là GM Nhän không có tên trong danh sách TGM Kiät đä trình Roma phê chuän cho vä làm phó cho Hà Näi. Näu thäc sä Hà Näi không đäng, thì ai đã đäa tên cäa ông vào danh sách? Viät cäng hay cánh tay näi dài ở Roma?

Đã thä, GM Nhän còn bä nghiäng là ngäng xäp đät chuyän bay vä đêm dành cho TGM Kiät. Bäi lä, chä mäy hôm sau ngày nhän nhäm vä là phó cho Hà Näi. Chäa làm đäc mät viäc gì, dù nhä, đä träi giúp cho Ông chính, ông đã đän tu viän Châu Sän, näi mà TGM kiät quyät đänh gäi phän đäi còn läi cäa mình sau bän vách täng khä tu, kéo TGM Kiät ra khäi tu viän, räi tiän ngäi lên chuyän bay mät chiäu ra ngoäi quäc vào lúc näa đêm. Bän GM Kiät thành ngäng iäu vong bät đäc đä! Bät đäc đänh ngäng iäu Viät phäi bän näc ra đi tä 30-4-1975.

Đoän kät này, GM Kiät không ngä, nhäng giáo dân đã nhìn ra tä träc. Đó là lý do täi sao hä xin Ngäi ở läi Hà Näi. Đó là lý do täi sao giáo dân van läy HD lên tiäng bên Ngäi. Bäi lä, hä biät näu Ngäi tä nhäm. Ngäi sä mät luôn quyän chän näi cä trú cho mình. Bäng chäng là có mät ngäng iäu dân nào ở miän nam Viät Nam läi chä đón ngày 30-4-1975 đâu? Có chẳng chä là nhäng kä phän phúc “ăn cäm quäc gia thä ma cäng sän”, näm vùng hoät đäng cho chúng mà thôi! Nhäng than ôi! Vä chä täch, lä ra là bäc tôn kính, và phäi bäo vä anh em cäa mình. Läi đã väi vàng, ích kä và rät có thä là đi đêm väi Viät cäng trong chuyän vä nhä phù thäy này, làm cho Giáo Häi đi vào mät đoän đäng đäy nhäng gian nan träc trä, näu nhä không muän nói là gäp đäi nän.

Gäi là đäi hoä là vì, träc hät, GM Nhän täo cho Viät cäng mät cái thä chúng mä ở tä 70 năm qua vä không thä làm đäc, dù là trong thäi khä nän cäa giáo häi 1954- 75. Đó là quyän ban phát cho các GM ở đây hay ở kia. Thäm chí là có thä “täng” vä đó ra khäi nhäm sä, näu nhä đi ngäng cäi đäng häng vô đäo cäa chúng. Hoäc gäa, không biät bät mät, che tai träc nhäng hành đäng vô luân, bät nhän cäa chúng. Nay, Chä täch đã không dám lên tiäng bänh vä cho đäng Công Lý, läi còn läng thäng, kiäm ngäi cao. Häi tä đây có còn vä GM nào dám lên tiäng thäc tä cho Công Lý và Sä Thät, hay chä còn nhäng hình thäc thä chung chung, theo gäng chä täch mà đi?

Kä đän, GM Nhän täo cho giáo dân hoài nghi vào chính nhäng vä lãnh đäo cäa mình. Träc đây đã có nhäi uä tin đän (rät khó kiäm chäng) các tân chäc muän chäu chäc LM thì phäi tìm cách dứt lät cho cán bä nhà nuäc đä “xin” và “chä cho” thông qua danh sách, sau đó GM mäi cho thä phong. Chä đän khi GM Kiät giä đäng quyän hän cäa GM, chä thông báo cho nhà näc biät viäc truyän chäc LM cho mät sä vä, thay vì “xin phép” và “chä cho” nhä träc kia, các GM khác mäi đäng giäi täa bät nhäng gänh näng vä chuyän Xin - Cho này. Nhäng không ngä, nay läi chính vä chä täch cäa HDGM tä xin đi theo lä cũ! Väy nhäng vä khác, hay các tân chäc LM

phải đi theo hướng nào? Nếu không có câu trả lời thì phải lo lập công với nhà nọ c chẳng?

Nếu phải lập công cho nhà nọ c, thì hỏi, Giáo Hội VN sẽ đi về đâu? Có còn là nhà ng Kitô hữu đi theo thánh chỉ Thánh là Đấng là Chân Lý là Sự Sống hay không?

Di nhiên, niềm trung thành tuyệt đối vào giáo lý của Sự Sống của Đức Kitô không ai rời xa. Nhà ng vì c có nghe theo lời các “đồng chiến” để c cho bỏ nhà nọ c Vì t công hay không là chuyện khác. Bởi, “Kẻ nào không ngang qua công mà vào với đàn chiên, nhà ng đến từ nhà ng nọ khác thì là kẻ trộm cắp” (Yn 10:1). Nói cách khác: Chỉ nhà ng ngỏ ý vào với đoàn chiên bỏ công công chính thì mới là nhà ng ngỏ ý chiến, ngoài ra là nhà ng kẻ trộm!

Theo đó, ngỏ ý ta cũng có quy định ra câu hỏi: Không biết GM Nhà đang thực thi “Ý Chúa”, và biết ngỏ khi để c bỏ niềm với Hà Nội như lời Ngài nói, hay làm theo lời giáo huấn và xáp đến của Nguyễn Đình Dũng?

Dĩ nhiên, GM Nhà có quy định rồi họ c im lặng không trả lời. Tuy nhiên, không thể không tránh mãi đến ngày tháng gì quy định câu hỏi. Vì càng im lặng, sự nghi ngờ trên càng lớn. Sự nghi ngờ càng lớn càng tàn phá niềm tin của giáo dân vào HD và vào chính bản thân Ngài. Bởi, ai cũng nhận ra rằng: Nếu GM Kitô Châu Sơn, ngày ngày rời tháng tháng, đoàn ngỏ ý mơn mơn Ngài đến Châu Sơn càng nhiều, như hướng của GM Nhà Hà Nội vẫn không có, rồi cũng không thể gây động đất. Từ đó, sự gặp gỡ thật nhiều khó khăn trong việc đi hành công việc của giáo phận. Nhà ng cũng không thể vì lý do này mà “loại trừ nhau” vào lúc nửa đêm. Lúc mà vẫn thấy của Tòa thánh chấp thuận cho Ngài với họu với của đức công b. (trong lịch sử của Giáo Hội, của có một GM nào với họu phải khăn gói ra đi như thế bao giờ). Theo đó, sự im lặng của GM Nhà có tính đồng lõa, mờ ám, chỉ không phải là “vàng” trong trường hợp này. Bởi càng không phải là biết ngỏ! Biết ngỏ trong trường hợp này dành cho dân chúng, không đồng với phía GM Nhà,

IV.Trách Nhiệm.

Nay với ng trắng sáng soi tỏ đồng Công Lý, Sự Thật cho dân Chúa đi theo sự guidance Hà Nội đã bỏ đi, và thay thế bằng một ánh đom đóm lập lòe sự tàn thì trách nhiệm này sẽ thuộc về ai?

GM Ngô quang Kiệt đã nhận trách nhiệm với giáo dân khi Ngài viết: “Tôi thấy có lỗi khi anh chị em thấy việc tôi nhận tội là chưa. Nhưng anh chị em hãy tin rằng tôi đã làm tất cả vì lợi ích của giáo hội...” “xin anh chị em hãy tha thứ cho những lỗi lầm, thì uớt của tôi. Xin anh chị em hãy vì tôi mà tha thứ cho những người đã xúc phạm đến chúng ta...”

Ài là những người đã xúc phạm đến chúng ta? Ngài viết tiếp, chúng ta phải hiểu. Riêng phần trách nhiệm, có lỗi, không phải ai quy trách nhiệm cho Ngài. Trái lại. Còn hết lòng kính trọng một nhân cách lớn, trái với việc lên nhậm Mục tử Việt Nam Trắng.

a. Phía Rôma?

Tòa Vatican, tuy là chịu trách nhiệm các Giám Mục hay Tổng Giám Mục. Nhưng hầu như không thể quy trách nhiệm cho Tòa Thánh có sai lầm trong việc nhận tội của GM Kiệt hay là bất nhiệm Giám Mục Nhận tội. Lý do, Tòa Thánh không nhận được tình hình của Việt Nam, đã thấy còn nóng việc việc thiết lập ngoại giao với Việt Nam và được nghe những báo cáo có thể không đúng sự thật những nhân vật được liên hệ. Đến giờ này, Tòa Thánh cũng bao giờ có ý nghĩ rằng: Có những nhân sự hoạt đầu, khuynh loát trong hàng ngũ GM Việt Nam theo thấy có lỗi có công sự. Lỗi càng không nghĩ rằng những việc hoạt đầu này lại kéo được dây chằng sang đến nhân sự làm trong bộ ngoại giao của Tòa Thánh, là Mon.Cao minh Dung. Theo đó, mãi khi muộn biết tình hình với Việt Nam, Roma xét hỏi qua trung gian Mon.Dung, rồi đến chủ tịch HDGMVN hay các đồng thân niên công với như HY Mục, TGM Thái, hoặc GM Minh, GM Đức thì được nghe những báo cáo tình hình. Khi đó, Rôma không muộn tin cũng phải tin và không muộn bất nhiệm GM Nhận thì cũng chắc có một lỗi của anh nào khác.

Bởi vậy, theo bản tin đăng trên tờ Catholic của Tổng Giáo Phận Sydney phát hành tuần 14-5-2010 trên đây có bản tin khá dài về việc này:

Archbishop of Hanoi resigns. Vietnamese Government Rejoices. Catholic Communications, Sydney Archdiocese, 14 May 2010.

The Vatican accepted the resignation Archbishop of Hanoi, Joseph Kiêt. He was known as a key opponent against the Vietnamese government. Even though the archbishop says he's resigning for health reasons, the move is widely viewed as the price the Vatican must pay to establish diplomatic relations with Vietnam. thêm để ch

:” Vatican đã chấp thu nhận sự tội phạm của TGM Hà Nội, Joseph Ki-tô, là người đã có bất đồng nội bộ với người chấp nhận lý lẽ nhà cầm quyền Việt Nam. Mục đích của TGM nói là xin nghỉ vì lý do sức khỏe, nhưng sự việc ra đi này cho thấy đây là cái giá mà Vatican phải trả khi muốn có quan hệ ngoại giao với Việt Nam.”

Như thế là rõ ràng. Vì muốn thiết lập ngoại giao, nhưng không được bất đồng với tình hình của Việt Nam nên Roma đã chấp thu nhận việc xin từ nhiệm của GM Ki-tô và bổ nhiệm GM Nhậm sau khi có sự đồng ý của Hà Nội. Theo đó, thế không thể trách Roma, nếu có trách thì trách chính HDGMVN đã không đưa can đảm lên con đường giáo dân và dân tộc này mong đợi và đã được GM Ki-tô mở ra. Thay vào đó là yên lòng cho vài cá nhân nể mặt lý thú ích, móc ngoặc với Việt cộng để nhậm chức cái ghế, cái ghế cao hên! Riêng cánh tay nể dài, Mon.Dung cũng là gì trong việc việc này nếu như HD cộng đồng quy tụ bởi GM Ki-tô trong những báo cáo của mình. Theo đó, Mon. Dung cũng chấp thuận các hành vi để kiếm lợi bằng lòng cho gia đình họ làm cho ra vẻ là có năng lực mà thôi. Bởi lẽ, nếu như HDGM Việt Nam có quy tụ tâm đồng hành thì không phải chờ “đồng cảm” với GM Ki-tô thì có được chăng? Mon.Dung cũng vô dụng.

b.Về phía Việt Nam .

GM Nguyễn Chí Linh, trong bài phát biểu mừng Đức Tổng Giám Mục Giuse có việc phó vào ngày 7-5-2010 đã nói lên hai điều có ý nghĩa. Nó rút gọn như cái nhìn tôi, hay đánh giá về phần trách nhiệm của HDGMVN :”*Không thể phủ nhận rằng việc bổ nhiệm này đã gây ra một sự tranh cãi trong những ngày vừa qua. Có người bị quan cho đó là sai lầm của Tòa Thánh Vatican, là điều hiểu lầm của một Hội đồng Giám mục Việt Nam đang biến phân hoá, biến khuynh loát, thậm chí là một trang sử buồn cho Giáo Hội Việt Nam và cách riêng, cho Tổng giáo phận Hà Nội*”.

Đã không phải nhận là có sự minh xác là có những tranh cãi về việc bổ nhiệm này. Tranh cãi từ trong HD rồi lây lan ra bên ngoài chăng?

Điều thứ hai: “*chúng ta cần phải can đảm hơn khi đi đến với các bất đồng, chúng ta cần phải mở rộng chuyên Giáo Hội cách rút ráo hơn, công khai hơn, nhưng đồng thời phải nghiêm túc cái giá phải trả để biến đổi tình huynh đệ trong đời gia đình Giáo Hội*...” “*Chắc chắn là ai trong chúng ta cũng đều muốn sự thật được phơi bày cho Giáo Hội. Nhưng nếu vì yêu mến Giáo Hội mà chúng ta lo ngại thì không còn gì mâu thuẫn bằng*”

Nếu GM Linh cũng như HD nhìn tôi và coi đây là một trách nhiệm của HD thì đó cũng là một tín hiệu đáng mừng. Nhưng chắc là tín hiệu thôi. Còn việc được mừng thế này hay không là chuyện khác Bởi lẽ, chỉ năm hôm sau ngày Ngài đọc bài chúc mừng nhà thờ, và giữa lúc giáo dân

ch&#a h&#t hoang mang, r&#ng đ&#ng v&# ngu&#n tin GM Nh&#n không có tên trong danh sách của GM Hà N&#i g&#i sang Roma đ&# xin phê chu&#n. L&#i nghe b&#n tin từ phía nhà n&#c đ&#ng trên m&#t s&# báo là: “đ&#c s&# ch&#p thu&#n của th&# t&#ng chính ph&# Vi&#t Nam, Giáo Hoàng Benedic đã b&# nhi&#m GM Nh&#n, GM Đà L&#t, ch&# t&#ch HDGMVN làm TGM phó Hà N&#i, quy&#n k&# v&#” Nh&# th&#, có ph&#i là nhà n&#c đã ch&#n và b&# nhi&#m GM Nh&#n và Hà N&#i và Roma ch&# là c&# s&# g&#i vẫn ki&#n hành chánh hay không?

L&#i n&#a, cũng ch&# năm hôm sau, v&# T&#ng Giám Mục xin ngh&# h&#u ch&#a đ&#c ch&#p thu&#n (từ Roma), đ&#ng ngh&# b&#nh t&#i dòng Châu S&#n đ&#c v&# phó đ&#n m&#i v&# và lên chuy&#n bay đêm không ngày tr&#i. Đây có ph&#i là s&# vi&#c ” lo&#i tr&# nhau”: hay không? N&#u b&#o là không thì t&#i sao l&#i là không, khi đã có đ&#y đ&# nh&#ng đ&# ki&#n từ vi&#c mua vé và xin visa vào M&# trong th&#i gian đó không ph&#i là ý ki&#n của TGM K&#t? H&#n th&#, Ngài không bao gi&# mu&#n r&#i Vi&#t Nam !

Th&#a Ngài GM Nguy&#n chí Linh, tr&#ng h&#p là ph&#i thì đ&#u Ngài chúc m&#ng hôm đó s&# đ&#c hi&#u nh&# th&# nào? Li&#u toan tính lo&#i tr&# nhau nh&# th&# thì có còn đ&#c g&#i là “*m&#t Giáo H&#i duy nh&#t, thánh th&#n, công giáo và tông truy&#n, đó m&#i là đ&#u ch&# chúng ta còn thu&#c v&# Giáo H&#i do Chúa Kitô th&#t đ&#p.*”
n&#a hay không?

Bài vi&#t đã dài, xin không có đ&#n k&#t, ch&# có nh&#ng th&#c m&#c r&#i t&# t&# v&#. B&#i l&#, khi ng&#i giáo dân li&#u ch&#t đi tìm ngu&#n Chân Lý và S&# Th&#t l&#i ch&# nh&#n đ&#c toàn n&#c m&#t! T&#i sao l&#i nh&# th&# nh&#? “Có ai trong các ng&#i, khi con cái mình xin cái bánh, l&#i cho nó hòn đá? Ho&#c, khi nó xin con cá, mà l&#i cho nó con r&#n ?” (Mt 7:8,9) Ng&#i tr&#n cũng không làm nh&# th&#? Còn HD?

Kính xin các đ&#ng, các b&#c đánh tan đi ni&#m nghi ho&#c đ&#ng l&#n đ&#n trong lòng các k&# h&#n tin!