

Bài học Ba Lan (Kt)

Tác Giả: Nguyán Văn Lác (DCVonline)

Chúa Nhật, 04 Tháng 7 Năm 2010 17:37

Bài học Ba Lan cho Giáo hội Thiên Chúa giáo Việt Nam (Tiếp theo và kết)

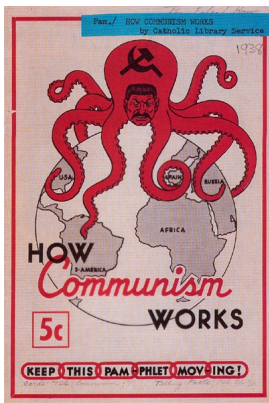
Hóa ra các sự việc, biến cố xảy ra gần đây đều là do lỗi của giáo dân, một số tín hữu đã thói đời lỗi cuộc? Và trách nhiệm của các mục tử là giáo dân, huấn luyện tín hữu?

Tôi không thể chia sẻ được cách nhìn sự việc và các biến động xảy ra trong các giáo xứ và các địa phận chủng viện của nhà cầm quyền bằng lối nhìn đơn giản và quy chụp như thế được.

Khi giáo dân đòi hỏi tranh đấu, khi giáo dân bị nhà cầm quyền đánh đập, bắt bớ, truy tố ra tòa án thì các vị mục tử ở đâu? Phải chăng đó là tình trạng cho thói đời lỗi cuộc?

Thật cho nên, nếu lo lắng cho giáo hội không phải là sự giáo dân phai mờ lòng đạo mà sự các mục tử mất bản chất, biến thái.

Vâng thế sự đó là nỗi lo của chúng tôi được.



Hội đồng của cộng sự

Người n: hitchcock.itc.virginia.edu

Nếu chúng ta áp dụng luật giáo hội một cách nghiêm khắc thì có thể một số giám mục và một số linh mục phải bị «treo chén», hoặc bị rút phép thông công khỏi phạm vi.

Hội không xứng đáng trong vai trò của hội.

Hội một bên chết trong cái hèn của hội được đem hóa với sự khôn ngoan. Bên kia chết là ngay giữa lòng thành phố giáo phận Sài Gòn, người ta vẫn thấy linh mục có thể đem đem làm trộm trong phạm vi giáo hội một cách công khai từ mấy chục năm nay?

Không một ai dám lên tiếng phản bác công khai với sự hiện diện «lù lù, trơ trẽn» của tên cán bộ cộng sự này. Người bị giám mục quá cố Lê Đức Trọng.

Ai có thể nói là Huân Công Minh không theo lối đem đem chèn cài đặt mà ngấm ngầm vào cán bộ đem viên trong hàng ngũ tu sinh? Ai có thể biết chắc có bao nhiêu tu sinh có thể đem đem đã được

Huân Công Minh chúng ta phê?

Nuôi chúng ta trong nhà là nuôi một kẻ thù và một ngày nào đó trả giá. Kẻ lãnh đạo giáo phận có lòng không tha mãi tiếp tục làm nghề chuyên này để mãi.

Chúng ta cần những giám mục, linh mục có một chữ "DÁM". Dám nói, dám dấn thân, dám đứng về phía tín hữu. Có bao nhiêu linh mục dám đứng về phía giáo dân trong các cuộc tranh đấu đòi quyền lợi và cho giáo hội.

Có linh mục bị nhào cho sự có một câu Huân Công Minh là có ích cho giáo hội, vì mọi người cần xin điều gì thì Huân Công Minh có thể nói một tiếng là xong. Chúng ta có cần một thứ trung gian giữa giáo hội và chính quyền bằng một Huân Công Minh không?

Đó là một thứ tiếng quan trọng của chúng ta xin cho.

Ông ta có thể làm lợi 9 điều và hại một điều. Những mục đích chính của y là kiểm soát, bá cáo và điều khiển theo chiều hướng thu nhập lợi cho đứng ngụy quyền.

Giáo hội phải đề can đảm lo ngại trở nên thành phần trung gian giữa Huân Công Minh, Phan Khôi Tá cho mọi liên lạc giữa giáo hội và chính quyền trở thành lãnh đạo nhào nhào.

Ai có thể tin được là ngay những chức sắc trong địa phận cũng răm rắp tuân theo những lời khuyên cáo của viên tổng quản tòa giám mục? Những điều họ phát biểu là để xuýt phát cái tâm của họ hay do có tên cò mồi xúi dục? Nào ai biết được điều gì đã xảy ra?

Và các mục tử càng bào chữa càng cho thấy sự bất trung (infidèle) của họ với lý tưởng, bị nhào nhào kinh thánh thành một thứ diễn giải tùy tiện, sai lệch như thế giáo (hérétique).

Những điều họ phát ngôn cho ta có cảm tưởng họ phát ngôn làm sao để không phải nói sự thật mà không phải là nói dối.(not to tell the truth without really lying).

Đó không phải là thứ ngôn ngữ của người tu đạo. Tôi sao Giáo hoàng John Paul II nói điều gì thì điều gì y thấm vào lòng người còn những mục tử kia nói không nghe lọt tai, có nghe cũng không hiểu.

Hay là họ đang “nói tiếng họ” đây?

Xin ghi nhận một sự đồng trí thực sự giữa người phát biểu trong cái tình thần lo lắng cho hình ảnh giáo hội đang bị phai nhòa này.

Và nếu vì một lý do nào đó, có một sự tu sĩ bị nhào giáo hội thành giáo hội quỵ c doanh thì cái lỗi đó để họ trách nhiệm lên Hội Đồng giám mục và các giám mục.

Đi vào thông điệp thứ hai

Khi giáo hội Ba Lan phát giác ra một sự giám mục và linh mục làm tay sai cho chính quyền cộng sản thì điều đó đã gây một cú sốc trong dân chúng. Sau đó linh mục Isakowicz Zaleski đã

hoàn thành m t p sách nhan đ Các linh m c Ba Lan và c quan m t v c ng s n Ba Lan đ a trên nh ng tài li u văn kh m t còn đ c li u tr , trong đó t i ch ng b y đã li t kê 39 giáo sĩ đã c ng tác v i m t v Ba Lan v i 4 giám m c.

Riêng H ng y Glemp ti t l cho bi t m t s linh m c ng i Ba Lan làm vi c t i Vatican đã làm vi c cho công an m t v c a Ba Lan đ i i th i c ng s n đ theo sát và bá cáo v nh ng vi c làm c a giáo hoàng John Paul II. Ông nói thêm, “T i Vatican có gián đ p và Moscow r t đ ý t i nh ng gì đang x y ra t i Roma đ i quy n John Paul II.” Và ông cho r ng có đ n 15% giáo sĩ n c này đã c ng tác v i m t v Ba Lan.

V n đ phát giác c a H ng y Glemp là quá tr , t i sao H ng y Glemp bi t mà gi kín không ti t l ra. S im l ng này mang ý nghĩa gì?

Nh ng còn bao nhiêu tr ng h p c ng tác bí m t, giao thi p ch b ng l nh mi ng, th c gi th t không đ .

Chuy n giáo h i Ba Lan không ph i ch là chuy n c a ng i hàng xóm, không liên can gì đ n Vi t Nam. Không, đ i u gì đã x y ra Ba Lan thì cũng có nhi u c h i x y ra Vi t Nam và có th đ t m t m c đ báo đ ng.

V y có bao nhiêu tu sĩ, linh m c Vi t Nam làm tay sai cho công an, c nh sát m t v ? Không có con s nào cho phép ng i ta đ a đ n m t k t lu n v nh ng con s này. Ph n vì c hai phía đ u gi bí m t, ph n thì cách làm vi c c a công an ch dùng l nh mi ng không đ l i đ u tích gì.

Nh ng đ u v y, có r t nhi u tín hi u đ bi t ai là ng i t t, k x u.

Ti n đây, xin trích đ n m t tín hi u, đ n báo đ ng trên báo Nhân Dân, s ra ngày 20 tháng 10 năm 1992 nh sau:

“Th t ng Võ Văn Ki t ti p H i đ ng giám m c Vi t Nam” đ ng trên trang nh t:

Ngày 19 tháng 10 năm 1992, th t ng Võ Văn Ki t đã ti p H i đ ng giám m c Vi t Nam đ n Chào và Bá cáo k t qu đ i h i l n th 5 c a H i đ ng giám m c Vi t Nam... Giám m c Nguyễn Văn Sang, phó ch t ch h i đ ng giám m c Vi t Nam, đã bá cáo k t qu Đ i h i đ ng giám m c l n th 5 và trình ki n ngh c a H i đ ng giám m c g i th t ng. Thay m t H i đ ng giám m c, giám m c ch t ch Nguyễn Minh Nh t đã bày t lòng bi t n đ i v i nhà n c, chính ph và th t ng và h a cùng đ ng bào, linh m c, tu sĩ, giáo dân chu toàn nhi m v c a mình trong tinh th n kính chúa yêu n c.”

Nh ng ngôn ng nh th , tôi đ c th y x u h và nh c, làm sao tôi có th tin t ng vào h i đ ng giám m c Vi t Nam đ c?

Tinh th n th h ng và ch nghĩa cá nhân r t là rõ r t. Gm Nguyễn Huy Mai, giám m c Ban Mê Thu t b nhà n c trù đ p, qu n thúc c m đi h p HĐGMVN, c m đi vi ng ad limina, v.v... không đ c phép đ HĐGMVN và h đã n i ra đ th lý do c m đoán ông. Các giám m c thay vì bày t thái đ liên đ i b ng cách hoãn phiên h p hay h y b phiên h p.

Bài học Ba Lan (Kt)

Tác Giả: Nguyễn Văn Lạc (DCVonline)

Chúa Nhật, 04 Tháng 7 Năm 2010 17:37

Nhưng ai dám làm đi u ư?

Khi từng giám mục Kitô bước ra ngoài, ai là người dám lên tiếng? Thưa hiệp, im lặng để đức dãi cho mình, thầy kẻ bịt công đi với kẻ khác, nhưng vẫn tin rằng mình hành xử vì Chúa, vì giáo hội.

Đó là sự ngây tín tôn giáo trong niềm tin mà thốt ra chỉ là một hình thức phản bội và bịt trung.

Phản giáo dân cần ghi nhận đi u này: các vị giám mục đức chế không phải là thánh gì ..không phải là nhưng con người toàn hảo.

Mới đây nhất, Hồng y Phạm Minh Mẫn Mẫn lại tiếp tục sang Vatican nhằm “giải độc” dlu nhân nhân vị từng giám mục Kitô với lá thư nhan đề: Tôi nghe thấy và học đức gì từ nhưng cuộc gặp với Bộ ngoại giao và truy cập giáo Vatican trong hai ngày 1 và 2 tháng 6-2010 ...

Tôi đã đức đi đức lại ba bốn lần lá thư, nhưng thú nhận là tôi bịt lại, vì không nắm bắt được một cái gì cụ thể, mình bịt trong nhưng lại giải thích của Hồng y Ivan Dias, của Tổng giám mục Mamberti, của đức ông Ballestrero.

Tốt hơn hết, xin trích dẫn một đoạn đức giải cùng chia sẻ:

“Sau khi nghe tôi giải bày tình hình do dlu nhân tạo ra. Đức từng giám mục Mamberti, bước ra ngoài bộ ngoại giao Vatican, nói với phản với của bộ ngoại giao và đức từng hồng y phản với ích của giáo hội để phản và toàn cầu trong sự tôn trọng ý kiến của người liên hệ. Đức ông Ballestrero, thì trả lời cho biết trong thực hành đức từng hồng y đó, bộ luôn luôn lắng nghe và tôn trọng ý kiến cùng bên thân của đức từng sự, luôn lưu tâm đến chức vụ cùng đức từng sự của đức từng sự trong từng quan với xã hội.”

Ai có thể giải thích rành mạch rõ ràng đoạn văn này, xin chờ dùm.

Hồng y Phạm Minh Mẫn Mẫn thi u sự minh bạch (transparency) trong nội dung lá thư bởi vì một lý do nhận giải vì cái tâm ông không trong sáng. Ông dlu di m che đậy.

Tuy nhiên, cái ngây ngô là Hồng y Mẫn đã trích dẫn Hồng y Glemp, giáo chủ Ba Lan như một mẫu mực với lại khuyên khôn ngoan như sau, “Hồng y giáo chủ Ba Lan, người đã sống qua 3 chế độ xã hội cũng đã có lại khuyên từng người từng khi đức Vi t Nam thăm hỏi tôi trong năm vừa qua.”

Nhưng Hồng y Glemp là ai?



Hồng y Glemp
Nguồn: Flickr.com

Khi biết Lm Jerzy có thể bị nguy hiểm đến tính mạng, Giáo hoàng John Paul II đã gửi thư báo động cho Hồng y Glemp như sau, “Hãy báo với cha Jerzy Popieluszko, nếu không có ngày hôm sau tìm thấy vũ khí ngay tại bàn giảng mà tôi đã giám mục...”

Hồng y Glemp có nhận thức được lợi ích của Vatican và đã có những biện pháp gì nhằm báo động tính mạng cho linh mục Jerzy Popieluszko? Chắc là không. Ngược lại ông chỉ muốn ngăn chặn xu hướng linh mục này ra khỏi Ba Lan cho đến cuối cùng rồi.

Thái độ này thật đáng trách.

Xin hãy đọc lại trang số cuối của tranh đấu của công đoàn Đoàn kết và thái độ của Hồng y Glemp như thế nào:

“Tại Krakov, theo đề nghị của vị tổng giám mục, một vị linh mục được chọn để nhậm chức Chúa được giành cho Công Đoàn Đoàn kết vào phía trong nhà thờ và dùng các cuộc họp đào tạo công nhân được tổ chức tại nhà thờ.

Tuy nhiên, nhiều cha xứ không chấp nhận cách trích xuất cách thức của vị tổng giám mục, Hồng y Glemp phản ứng trào ngược lại và chuyển trình trình bày lên khỏi phạm vi xã hội mà Công đoàn Đoàn kết đòi hỏi.”

Trích “Đức giáo hoàng John Paul II và lịch sử bí che đậy”, Carl Bersnstein và Marco Politi, trang 515, nxb Công an nhân dân.

Hồng y Glemp được coi như một người bạn của thợ và trở thành lợi ích của phong trào tranh đấu của Walesa.

Phải chăng đây là điếu mà Hồng y Menn muốn theo gương Hồng y Glemp? Phải chăng vì thế mà bài “giới thiệu” này đã được trình bày đăng trên Công giáo và dân tộc?

Nếu quả thực như vậy thì là điếu bắt buộc cho giáo hội Việt Nam.

Đôi dòng thay lại kết

Khi đang viết bài này thì người viết gặp một bạn cùng đi chơi Việt Nam. Chắc là người đó có dòng và luôn luôn mang cái tâm tình của Chúa, kính trọng các vị bệ trên trong giáo hội cho dù các vị ấy có sai sót. Chắc hẳn bạn bạn nghĩ về một số bài báo viết để kích động những các “đồng bào trên” trong giáo hội, trong đó có một số bài viết của chính tác giả.

Cái tâm tình này và là truyền thống đáng kính cũng cần được tôn trọng và gìn giữ.

Số phận muốn thay đổi chính đáng và không thể không làm người viết cần trình bày trong khi cầm bút. Trách nhiệm người cầm bút không nên đổ lỗi cho người khác mà còn phải nhìn nhận như những bạn nói trên.

Bài học Ba Lan (Kt)

Tác Giả: Nguyễn Văn Lác (DCVonline)

Chúa Nhật, 04 Tháng 7 Năm 2010 17:37

Khi viết những dòng này, người viết cũng không thể không nghĩ đến mặt vài giám mục VN là bậc đàn anh mà người viết có quen biết từ thuở thiêu thi. Cũng càng không thể quên được những vị đã từng là bậc học trên ghế nhà trường và ngay cả mặt số vị thuộc thế hệ lớp sau.

Có thể quý vị đọc bài này không khi không đau lòng và buồn phiền.

Những nhu suy nghĩ cho cùng, số thật là gì pháp duy nhất gì thoát chúng ta.

Người viết mong muốn là mọi người hãy viết lên chính mình để biết đâu là con đường phải theo. Mọi người hãy từ bỏ thái độ yên tâm mà người viết cảm thấy không yên tâm chút nào.

Không nói, giới im lặng có thể trở thành điều tồi tệ hơn thế nữa khi mọi chuyện được phát giác và phải bày ra như trường hợp vị giám mục Ba Lan ở trên.

Bởi vì người cộng sản luôn luôn tìm cách phá rối, gài dìm, ly gián, phao vu như trong các trại cải tạo, trong cộng đồng tín hữu, gây chia rẽ và nghi ngờ.

Thật không dễ khi phải sống chung với người cộng sản và cũng thật không dễ gì được lòng ngay thẳng và cộng đồng.

Trách nhiệm các tôn giáo trước cộng đồng xã hội suy vong thật là lao. Không có tôn giáo, xã hội Việt Nam không còn là một xã hội cộng đồng nữa.

Mọi người đọc báo, nhìn thấy những cảnh đời bên Việt Nam hiện nay với những nhan đề tin tức trong những ngày gần đây làm người viết sống sót và tuyệt vọng. Đời tôi như những mảnh tin Anh trai tôi ở xưởng thiêu cháy em ruột.... Chết ghen, chết ngạt chết đuối vào người vợ.... Sếp xác cuáng ghen đâm kim vào đứa bé sơ sinh.... Hà Nội mâu thuẫn gia đình, con gái đâm chết cha. Kác táu người yêu cũ đi với một vị án tử hình... Chuyện không muốn chết kể nái “tác bá quyán làm má”...

Độc những tin trên, thấy bọn đức, thấy các vị lãnh đạo tôn giáo, tôi chỉ có thể nói rằng chết nghĩa cộng sản là thế chết nghĩa không có từ con người.